



Early Learning and Childcare: A Dual Imperative

ALSO AVAILABLE AT WWW.CEA-ACE.CA.

For more than thirty years, advocates for the equality of women have argued that the public provision of high quality childcare services is essential to the full participation of women in the labour market. By 2003, a large majority of women with young children were employed, yet provincially regulated child care spaces were available for a mere 15.5 percent of children aged 0-12, and of these, 43 percent were in Quebec.¹ This situation led the Organization for Economic Cooperation and Development (OECD) to conclude, "Access to affordable, high-quality childcare remains one of the key issues in helping Canadian parents reconcile work and family responsibilities. The coverage of formal childcare in Canada is patchy."² With the notable exception of Quebec, the need of working parents for quality childcare has remained insufficiently compelling to garner significant policy action.

The reframing of the issue as 'early learning and childcare' (ELCC) followed the popularization of scientific and social research on the significance of children's early development. The emergence of the concept of 'school readiness' as well as assessments of the development of young children through the National Longitudinal Survey of Children and Youth contributed to a broadly based consensus that Canada's long term economic and social well-being necessitated government attention to the range of programs in support of the healthy development of young children. The application of measurement tools such as the Early Development Index across large populations allows decision-makers to map the level of vulnerability for reduced developmental outcomes among young children. In British Columbia, recent mapping of vulnerability on one or more of five developmental scales indicates that the percentage of vulnerable young children in school districts ranges from a low of 13% to a high of 40%, with neighbourhoods within school districts showing similar variation.³

With a commitment in 2005 of \$5 billion over five years, the federal government has signed agreements for investments in early learning and childcare with all ten provinces – some in principle, some including multi-year funding agreements. These agreements enshrine a commitment to programs that are of high quality, universal, accessible, and developmentally appropriate (the QUAD principles). These principles are supported by a growing body of research showing that children in high-quality child care environments have higher scores on achievement and language tests, better social skills and fewer behaviour problems than those in control groups. These gains persist into the school age years.⁴

The QUAD principles are intended to support the development of a flexible national system that allows provinces and territories to design policies responsive to their own specific needs and contexts. Public school systems in Canada reflect these same principles of quality, universality and accessibility, leading some to conclude that public education provides a model for building an ELLC system.⁵ Whatever departments or ministries provide leadership, the conundrum of split program environments – kindergarten and childcare – for 4- and 5-year-olds needs to be solved. The housing

of the variety of supports for families and young children in the same facility shows promise but rarely produces 'seamlessness' for children, parents or educators. Full program integration presents enormous challenges – governance, shared educational philosophy and staff teams created out of different professional qualifications and pay scales. But preliminary observations of new models in development suggest the results are worth the effort.⁶

The consequences of inadequate public supports for early childhood development are apparent on school entry and continue to show up in international assessments of literacy at age 15 and into adulthood. Canadians wait to see whether both families' needs for childcare and society's need for a well educated population provide a strong enough imperative to create an early learning and childcare system. |

PENNY MILTON IS THE CEO OF THE CANADIAN EDUCATION ASSOCIATION

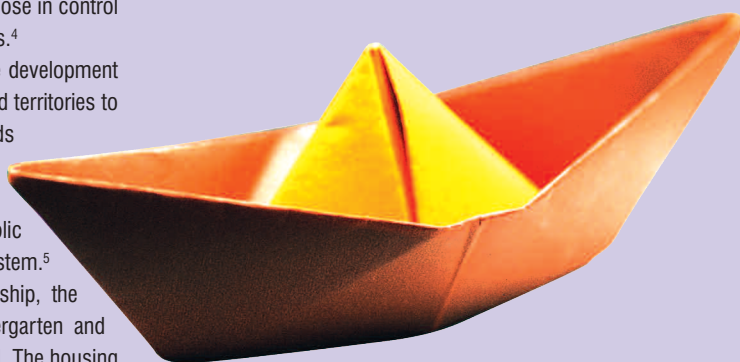
Notes

- 1 Martha Friendly, *Trends and Analysis: Early Childhood Education and Care in Canada 2004* (Toronto: Childcare Resource and Research Unit, University of Toronto, 2005). http://childcarecanada.org/pubs/other/TandA/TRENDS_ANALYSIS.pdf
- 2 OECD, *OECD Urges Canadian Governments to Increase Funding for Childcare* (Paris: Organization for Economic Cooperation and Development, 2005.) http://www.oecd.org/document/35/0,2340,en_2649_201185_34916387_1_1_1_1,00.html#Press
- 3 Clyde Hertzman, *What Do We Know About Learning and What Are We Doing About It?* Presentation to CEA Symposium, May 2005, Mississauga, Ontario. http://www.cea-ace.ca/media/Hertzman_Transcript.pdf
- 4 K. McCartney, "Current Research on Child Care Effects" in R. E. Tremblay, R. G. Barr and R. D. V. Peters (eds.), *Encyclopedia on Early Childhood Development* [online]. (Montreal: Centre of Excellence for Early Childhood Development; 2004:1-5). <http://www.excellence-earlychildhood.ca/documents/McCartneyANGxp.pdf>
- 5 Sue Colley, "Seeing the Future: An Answer to Questions of Integration," *Integration Network Project* (Toronto: Institute for Child Studies, OISE/UT, 2005). http://www.inproject.ca/Working_Papers/vision-paper.pdf
- 6 Penny Milton, "Education and Childcare: Confronting New Realities," in Gordon Cleveland and Michael Krashinsky (eds.), *Our Children's Future: Child Care Policy in Canada* (Toronto: University of Toronto Press, 2001), 184-200.

6 Toronto First Duty <http://www.toronto.ca/firstduty/>

RESOURCES

- Childcare Resource and Research Unit, University of Toronto <http://www.childcarecanada.org>
- Integration Network Project <http://www.inproject.ca>
- Readiness: School, Family & Community Connections. Annual Synthesis 2004. Southwest Educational Development Laboratory <http://sedl.org/connections/resources/readiness-synthesis.pdf>
- Canadian Federal-Provincial Early Learning and Care Agreements. http://www.sdc.gc.ca/en/cs/comm/sd/news/agreements_principle/index.shtml





L'apprentissage et la garde des jeunes enfants – Un double impératif

AUSSI DISPONIBLE À WWW.CEA-ACE.CA

Depuis plus de trente ans, les défenseurs de l'égalité des femmes soutiennent que la prestation publique de services de garde à l'enfance de qualité est essentielle à la pleine participation des femmes au marché du travail. En 2003, la grande majorité des femmes ayant des jeunes enfants occupaient un emploi. Cependant, des places dans des services de garde réglementés au palier provincial n'étaient offertes que pour 15,5 pour cent des enfants de 0 à 12 ans – 43 pour cent de celles-ci au Québec.¹ Compte tenu de cette situation, l'Organisation de coopération et de développement économiques (OCDE) a été amenée à conclure que : « L'accès à des services de garde abordables et de grande qualité demeure l'une des principales conditions à remplir pour aider les parents canadiens à concilier responsabilités professionnelles et responsabilités familiales. La couverture des services de garde formels au Canada n'est pas uniforme. »² Sauf pour la notable exception du Québec, le besoin des parents qui travaillent d'obtenir des services de garde de qualité n'a pas été jugé suffisamment essentiel pour susciter une action politique importante.

La reformulation de la question sous l'angle des « services éducatifs et de garde à l'enfance » (SÉGE) a fait suite à la diffusion des résultats de recherches scientifiques et sociales portant sur l'importance de l'apprentissage en bas âge. L'apparition de la notion de « maturité scolaire » et les évaluations du développement de jeunes enfants effectuées dans le cadre de l'Enquête longitudinale nationale sur les enfants et les jeunes ont contribué à l'atteinte d'un consensus général selon lequel le bien-être économique et social à long terme du Canada nécessite qu'une attention gouvernementale soit portée à l'éventail des programmes soutenant le développement sain des jeunes enfants. L'emploi dans de grandes populations d'outils de mesure tels que l'indicateur du développement des jeunes enfants permet aux décideurs d'établir dans quelle mesure les jeunes enfants sont vulnérables, donc susceptibles d'obtenir des résultats inférieurs quant à leur développement. En Colombie-Britannique, on indique que le pourcentage de jeunes enfants vulnérables selon au moins une des cinq échelles de mesure du développement s'échelonne de 13 pour cent à 40 pour cent selon le conseil scolaire. De telles variations sont également observées à l'intérieur même des conseils scolaires et ce, selon les quartiers.³

En 2005, le gouvernement fédéral s'est engagé à verser 5 milliards de dollars sur cinq ans et a signé avec les dix provinces des accords d'investissement dans les services d'apprentissage et de garde à l'enfance. Il s'agissait soit d'ententes de principes, soit d'accords de financement pluriannuel. Ces accords consacrent un engagement envers des programmes conformes aux principes QUAD (Qualité, Universellement intégré, Accessibilité et propice au Développement des enfants). Ces principes sont étayés par de plus en plus de recherches démontrant que les enfants évoluant dans des environnements d'apprentissage et de garde de grande qualité obtiennent de meilleurs résultats à des tests de compétences et de langue, font preuve de meilleures compétences sociales et manifestent moins de problèmes de comportement que les enfants de groupes de contrôle. Ces gains persistent dans les années d'âge scolaire.⁴

Les principes QUAD visent à soutenir le développement d'un système national souple dans le cadre duquel les provinces et territoires peuvent élaborer des politiques qui combinent leurs besoins particuliers et qui sont adaptées à leur contexte. Certains concluent que puisque les systèmes scolaires publics du Canada reflètent ces mêmes principes de qualité, d'universalité et d'accessibilité, ils constituent un modèle d'élaboration d'un système SÉGE.⁵ Quels que soient les ministères chapeautant le système, il importe de régler le problème engendré par les environnements distincts des programmes – maternelle et service de garde – pour les enfants de 4 et 5 ans. Le regroupement au même endroit des différents services de soutien aux familles et aux jeunes enfants est prometteur, mais engendre rarement une continuité parfaite pour les enfants, les parents ou les éducateurs. L'intégration complète des programmes pose des défis considérables – gouvernance, philosophie éducationnelle commune et équipes de personnel dont les membres sont issus de différentes qualifications professionnelles et ayant différentes échelles salariales. Toutefois, les observations préliminaires de nouveaux modèles en cours d'élaboration laissent entendre que le jeu en vaut la chandelle.⁶

Les conséquences du soutien inadéquat du développement de la petite enfance sont apparentes au moment de l'arrivée à l'école et se manifestent encore dans les évaluations internationales de l'alphabetisation à l'âge de 15 ans et jusqu'à l'âge adulte. Les Canadiens attendent de voir si les besoins familiaux de disposer de services de garde et le besoin social d'une population instruite constituent deux impératifs suffisamment convaincants pour susciter la mise sur pied d'un système structuré de services d'apprentissage et de garde à l'enfance. |

PENNY MILTON EST CHEF DE LA DIRECTION DE L'ASSOCIATION CANADIENNE D'ÉDUCATION.

RESSOURCES

- Childcare Resource and Research Unit, Université de Toronto <http://www.childcarecanada.org>
- Projet Réseau Intégration <http://www.inproject.ca>
- Readiness: School, Family & Community Connections. Annual Synthesis 2004. Southwest Educational Development Laboratory <http://sedl.org/connections/resources/readiness-synthesis.pdf>
- Accords fédéraux-provinciaux canadiens sur l'apprentissage et la garde des jeunes enfants. http://www.dsc.gc.ca/fr/sm/comm/ds/nouvelles/accords_principe/index.shtml

Notes

- 1 Friendly, Martha. *Tendances et analyses – Services éducatifs et de garde à l'enfance au Canada 2004* (Toronto, Childcare Resource and Research Unit, Université de Toronto, 2005). http://childcarecanada.org/pubs/other/TandA/TRENDS_ANALYSIS.pdf
- 2 OCDE. *L'OCDE exhorte les gouvernements canadiens à augmenter le financement pour la garde des enfants* (Paris, Organisation de coopération et de développement économiques, 2005). http://www.oecd.org/document/35/0,2340,fr_2649_201185_34930287_1_1_1_1,00.html
- 3 Hertzman, Clyde. *What Do We Know About Learning and What Are We Doing About It?* Exposé présenté lors du Symposium de l'ACE, mai 2005, Mississauga, Ontario. http://www.cea-ace.ca/media/Hertzman_Transcript.pdf
- 4 McCartney, K. « Current Research on Child Care Effects », dans R. E. Tremblay, R. G. Barr et R. D. V. Peters (éd.), *Encyclopedia on Early Childhood Development* [en ligne]. (Montréal, Centre d'excellence pour le développement de jeunes enfants; 2004:1-5). <http://www.excellence-earlychildhood.ca/documents/McCartneyANGxp.pdf>
- 5 Colley, Sue. « Seeing the Future: An Answer to Questions of Integration », *Projet Réseau Intégration* (Toronto, Institut d'études sur l'enfance, OISE/UT, 2005). http://www.inproject.ca/Working_Papers/vision-paper.pdf
- 6 Penny Milton, "Education and Childcare: Confronting New Realities," in Gordon Cleveland and Michael Krashinsky (eds.), *Our Children's Future: Child Care Policy in Canada* (Toronto: University of Toronto Press, 2001), 184-200.
- 6 Toronto First Duty. <http://www.toronto.ca/firstduty/>